

Pleszew, dnia 03.06.2019r

ZDP. 252.3.2019

Dotyczy przetarg nieograniczony pod nazwą: „Przebudowa drogi powiatowej nr 4329P Pleszew – Kowalew”

Zamawiający Powiat Pleszewski, ul. Poznańska 79, 63-300 Pleszew reprezentowany przez Zarząd Dróg Powiatowych ul. Hallera 54, 63-300 Pleszew informuje że w/w przetargu wpłynęły zapytania od pięciu oferentów na które udziela odpowiedzi:

ZAPYTANIE NR 1

Pytanie 1

Dotyczy § 2 pkt 3 lit. f) projektu umowy.

Proponujemy wykreślenie zapisu § 2 pkt 3 lit. f) i zastąpienie go następującym:

„f) koszty związane z wykonaniem badań, sprawdzeń i pomiarów potrzebnych do udokumentowania wymaganej jakości wykonanych robót i wbudowanych materiałów, w ilości zgodnej z SST.”

Odpowiedź:

Zamawiający dodaje do § 2 pkt 3 lit. f), projektu umowy „w ilości zgodnej z SST”

Pytanie 2

Dotyczy § 9 pkt projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o rozpatrzenie możliwości rozliczenia kontraktu fakturami częściowymi (na podstawie protokołów odbioru częściowego).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na rozliczenie zadania fakturami częściowymi

Pytanie 3

Dotyczy § 10 pkt 2 ppkt 4 projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o informacje czy Zamawiający przewiduje w okresie realizacji zadania prowadzenie na terenie budowy ewentualnych prac równoległych?

Jeżeli tak to prosimy o podanie zakresu i terminu zakończenia tych prac.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje prowadzenia na terenie realizacji zadania żadnych innych prac

Pytanie 4

Dotyczy § 11 pkt 1 ppkt 5 oraz § 11 pkt 7 projektu umowy.

Uprzejmie prosimy o doprecyzowanie zapisu i określenie w jaki sposób fakt ewentualnego „nienależytego wykonywania zobowiązań umownych” zostanie stwierdzony.

Odpowiedź:

Fakt „nienależytego wykonania zobowiązań umownych” zobowiązany będzie potwierdzać Inspektor nadzoru, zamawiający lub inne uprawnione organy odpowiednim wpisem do dziennika budowy.

Pytanie 5

Dotyczy § 15 pkt 1 ppkt 1 lit. b) projektu umowy.

Wnosimy o zmianę w § 15 pkt 1 ppkt 1 lit. b) słowa "opóźnienie" na słowo: "zwłoka".

Odpowiedź:

Wykonawca powinien odpowiadać za opóźnienie kwalifikowane (zwłoka), czyli za to, że nie wykonał swoich zobowiązań na skutek okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność.

Pytanie 6

Dotyczy § 15 pkt 1 ppkt 1 lit. j), lit. l) oraz lit. m) projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o obniżenie poziomu kar określonych § 15 pkt 1 ppkt 1 lit. j), lit. l) oraz lit. m) projektu umowy do poziomu 0,2% ceny ofertowej brutto.

W ocenie Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisu § 15 pkt 1 ppkt 1 lit. j), lit. l) oraz lit. m) projektu umowy.

Pytanie 7

Dotyczy § 15 pkt 1 ppkt 1 lit. o) projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o poprawienie odnośnika zawartego w w/w pkt projektu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający poprawia odnośnik zawarty § 15 pkt 1 ppkt 1 lit o) projektu umowy i otrzymuje on brzmienie:

o). jeżeli wykonawca nie wywiąże się z obowiązku określonego w §16 ust. 7 w wysokości 0,05%.

ZAPYTANIE NR 2

Pytanie 1.

Ad kosztorys ofertowy poz nr 9 – 18. Prosimy o potwierdzenie, iż w pozycjach tych należy ująć wywóz i utylizację gruzu z rozbiórki.

Odpowiedź:

Kostkę z rozbiórki oraz krawężniki nadające się do ponownego wbudowania należy ułożyć na paletach i złożyć na placu inwestora znajdującego się w Pleszewie przy ul. 70 Pułku Piechoty. Pozostałe materiały należy zutylizować.

Pytanie 2.

Na rys nr 3.1 jest opisana w legendzie warstwa wiążąca z masy min. bit. gr. 5 cm. Warstwy takiej nie ma w kosztorysie. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

W kosztorysie omyłkowo podano gr. warstwy wiążącej 6 cm. Załączamy poprawiony kosztorys oraz poprawiony opis techniczny.

Pytanie 3.

Ad kosztorys ofertowy poz nr 58 , 67. Prosimy o określenie jaka gruba ma być podsypka, gdyż na rys nr 3.1 jest grubość 5 cm, a w opisie technicznym w punkcie 5.5.4 , 5.5.6 i 5.5.7 jest grubość 3 cm.

Odpowiedź:

Grubość podsypki wynosi 3 cm

Pytanie 4.

Ad kosztorys ofertowy poz nr 58 , 67. Prosimy o określenie koloru kostki w tych pozycjach. (w poz. nr 67 w rozbiu na chodnik i ścieżkę).

Odpowiedź:

333,82 m2 Chodnika – kolor szary, 5495,26 m2 ścieżki – kolor czerwony

Pytanie nr 5.

Ad kosztorys ofertowy poz nr 77. Prosimy o potwierdzenie , iż w pozycji tej należy zastosować bariery U 12b – zgodnie z planem sytuacyjnym SOR. Prosimy o określenie długości modułu bariery.

Odpowiedź:

Należy zastosować barierę u-12a typ olsztyński długość elementu 2 m

Pytanie nr 6

Ad kosztorys ofertowy poz nr 78. Prosimy o podanie typu bariery wg nowej nomenklatury, określenie rozstawu słupków oraz podanie poziomu powstrzymywania.

Odpowiedź:

Należy zastosować barierę N2W2

Pytanie nr 7

Ad kosztorys ofertowy poz nr 92. Prosimy o wyjaśnienie czy w pozycji tej należy ująć wykopy pod drenaż oraz obsypkę drenażu żwirem? Czy w pozycji nr 92 oferent ma doliczyć te niezbędne prace.

Odpowiedź:

W pozycji należy uwzględnić wykop oraz obsypanie żwirem

Pytanie nr 8

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zamianę rur żelbetowych Wipro (poz. 100 przedmiaru robót) na rury np. PP karbowane o tej samej średnicy (jak w poz. 86 przedmiaru robót). Zastosowanie takich rur zmniejszy koszty wykonania przepustu przy jednoczesnym zachowaniu wymaganych parametrów.

Odpowiedź:

Wyrażamy zgodę na zamianę rury wipro na Rurę karbowaną (strukturalna) o średnicy wewnętrznej fi 1000mm, wykonana z polipropylenu (PP), typu ciężkiego SN 10

Pytanie nr 9

SST D-04.07.01 Podbudowa z betonu asfaltowego podaje wymagania dla mieszanki AC 22 P 35/50 KR 3-4 zgodne z dokumentami WT 1 i WT 2 2014 r. natomiast w Tablicy 4 podaje nieaktualne wymagania Tolerancji zawartości składników mieszanki mineralno-asfaltowej względem składu zaprojektowanego przy badaniu pojedynczej próbki metodą ekstrakcji. Prosimy o dostosowanie w/w wymagań zgodnie z obowiązującymi przepisami (PN-EN 13108-21).

Odpowiedź:

Mieszanka AC 22 P ma spełniać wymagania zgodne z obowiązującymi przepisami (PN-EN 13108-21)

Pytanie nr 10

SST D-05.03.05 Nawierzchnia z betonu asfaltowego i SMA podaje wymagania dla mieszanki AC 11 S 50/70 KR 3-4 zgodne z WT 2 2014 r. Niestety PRD_{AIR} na poziomie 9,0% wymagane przez powyższe WT jest niemożliwe do uzyskania przy asfalcie 50/70 i przy zastosowaniu różnych rodzajów kruszyw. W związku z powyższym prosimy o zamianę wymagań i wyrażenie zgody na zastosowanie mieszanki AC 11 S 50/70 KR 3-4 wg wymagań WT 2 z 2010 r.

Odpowiedź:

Wyrażam zgodę na zastosowanie AC 11 S 50/70 KR 3-4 wg wymagań WT 2 z 2010 r.

Pytanie nr 11

SST D-05.03.05 Nawierzchnia z betonu asfaltowego i SMA podaje wymagania dla mieszanek AC 16 W 35/50 KR 3-4 i AC 11 S 50/70 KR 3-4 zgodne z dokumentami WT 1 i WT 2 2014 r. natomiast w Tablicy 9 podaje nieaktualne wymagania Tolerancji zawartości składników

mieszanki mineralno-asfaltowej względem składu zaprojektowanego przy badaniu pojedynczej próbki metodą ekstrakcji. Prosimy o dostosowanie w/w wymagań zgodnie z obowiązującymi przepisami (PN-EN 13108-21).

Odpowiedź:

Mieszanka AC 16 W ma spełniać wymagania zgodne z obowiązującymi przepisami (PN-EN 13108-21)

Pytanie nr 12

SST D-05.03.23 Nawierzchnia z kostki brukowej betonowej podaje nieaktualne wymagania dla w/w prefabrykatów. Prosimy o dostosowanie wymagań dla brukowych kostek betonowych zgodnie z obowiązującymi przepisami (PN-EN 1338)

Odpowiedź:

Nawierzchnia z kostki brukowej betonowej ma spełniać wymagania zgodne z obowiązującymi przepisami (PN-EN 1338)

Pytanie nr 13

SST D-08.03.01 Betowe obrzeża chodnikowe podaje nieaktualne wymagania dla w/w prefabrykatów. Prosimy o dostosowanie wymagań dla betonowych obrzeży chodnikowych zgodnie z obowiązującymi przepisami (PN-EN 1340).

Odpowiedź:

Betowe obrzeża chodnikowe mają spełniać wymagania zgodne z obowiązującymi przepisami PN-EN 1340

Pytanie nr 14

Prosimy o zamieszczenie kosztorysów w wersji ATH.

Odpowiedź:

Załączmy kosztorys w wersji ath

ZAPYTANIE NR 3

Pytanie

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę zapisów § 9 projektu umowy poprzez wprowadzenie zapisów dopuszczających fakturowanie częściowe.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na rozliczenie za pomocą faktur częściowych

ZAPYTANIE NR 4

Pytanie nr 1

Dotyczy projektu umowy § 9 ust 1

Prosimy Zamawiającego o wprowadzenie miesięcznych częściowych odbiorów i częściowych miesięcznych zwińzanych z tym rozliczeń, co podyktowane jest okresem realizacji zadania. Brak rozliczeń częściowych skutkować będzie ograniczeniem kręgu oferentów a przez to faktycznie zwiększenie kosztów realizacji zadania po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na rozliczenie za pomocą faktur częściowych wystawianych nie częściej niż raz w miesiącu

Pytanie 2

Dotyczy projektu umowy § 12 ust. 2

Prosimy zamawiającego o modyfikację powołanej jednostki redakcyjnej poprzez określenie obowiązku złożenia dokumentacji powykonawczej nie na dzień zgłoszenia lecz na dzień wyznaczonego odbioru. Sporządzenie dokumentacji powykonawczej jest bowiem możliwe dopiero po zakończeniu robót. Określenie powyższego obowiązku na dzień zgłoszenia faktycznie skutkuje skróceniem terminu realizacji robót wyznaczonego Wykonawcy i odstaje od warunków kontraktowych obowiązujących na analogicznych inwestycjach.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia bez zmian zapis § 12 ust 2 projektu umowy

Pytanie 3

Dotyczy projektu umowy § 15 ust 1 pkt 1 lit ł i o

Prosimy zamawiającego o:

- usunięcie sankcji z tytułu nieprzedłużenia zabezpieczenia – w obecnym stanie prawnym jeżeli Wykonawca nie przedłuży ważności zabezpieczenia zamawiający może dokonać jego wypłaty przed okresem obowiązywania zmieniając formę zabezpieczenia oraz faktycznie okres jego utrzymania -vide§ 16 ust 8

Odpowiedź

Zamawiający poprawia odnośnik zawarty § 15 pkt1 ppkt 1 lit o) projektu umowy i otrzymuje on brzmienie:

o). jeżeli wykonawca nie wywiąże się z obowiązku określonego w §16 ust. 7 w wysokości 0,05%.

- usunięcie sankcji z tytułu wadliwości oznakowania jako rażącego i stanowiącego nadużycie pozycji zamawiającego w stosunku do Wykonawcy tak co do zasady jak i co do wysokości

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia sankcji z tytułu wadliwego oznakowania

Pytanie nr 4

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzyskał zgodę na prace związane z usunięciem drzew i krzaków w okresie lęgowym

Odpowiedź

Zamawiający posiada ważną decyzję na wycinkę drzew i krzewów

Pytanie nr 5

Prosimy o potwierdzenie, że nadzór ornitologiczny jest po stronie Zamawiającego

Odpowiedź.

Nadzór ornitologiczny jest po stronie Zamawiającego

Pytanie nr 6

Prosimy o udostępnienie tabeli wyrównań

Odpowiedź:

W katalogu Projekt budowlany załączona jest tabela robót ziemnych i wyrównania nawierzchni

Pytanie nr 7

W przypadku braku posiadania przez zamawiającego tabeli wyrównań prosimy o informację jak została wyliczona ilość ton w pozycji 6 kosztorysu ofertowego/TER

Odpowiedź:

W katalogu Projekt budowlany załączona jest tabela robót ziemnych i wyrównania nawierzchni

Pytanie nr 8

W przypadku braku posiadania przez Zamawiającego tabeli wyrównań prosimy o podanie powierzchni wykonania wyrównania istniejącej podbudowy mieszanką mineralno – asfaltową, podania średniej grubości warstwy oraz zaznaczenie na planach sytuacyjnych

Odpowiedź

W katalogu Projekt budowlany załączona jest tabela robót ziemnych i wyrównania nawierzchni

Pytanie nr 9

Okres gwarancji na oznakowanie poziome cienkowarstwowe wynosi maksymalnie 12 m-cy .

W związku z powyższym Oferent prosi o dokonanie zmiany w paragrafie 13 pkt 1 w projekcie umowy: „ (...) Wykonawca udziela miesięcy gwarancji na wykonane roboty (materiały i robociznę) z wyjątkiem oznakowania poziomego, którego termin gwarancji / rękojmi wynosi 12 miesięcy. (....)”

Odpowiedź

Zamawiający wprowadza zmianę w § 13 pkt 1 i otrzymuje on brzmienie

*1. Wykonawca udziela **miesięcy gwarancji** na wykonane roboty (materiały i robociznę) z wyjątkiem oznakowania poziomego, którego termin gwarancji / rękojmi wynosi 12 miesięcy od dnia odebrania przez zamawiającego robót budowlanych i podpisania bez uwag protokołu końcowego . Strony rozszerzają okres rękojmi na czas udzielonej gwarancji”*

ZAPYTANIE NR 5**Pytanie 1**

Ze względu na brak specyfikacji technicznej, prosimy o przedstawienie parametrów poziomu powstrzymywania, szerokości pracującej oraz poziomu intensywności zderzenia dla barier energochłonnych stalowych drogowych, zgodnie z normą PN-EN 1317, ujętych w poz. 78 przedmiaru robót

Odpowiedź

Należy zastosować barierę N2W2

Pytanie 2

Proszę o informację czy jest opracowana dokumentacja geotechniczna, jeżeli tak to prosimy o załączenie

Odpowiedź

dołączamy karty z odwiertów

Pytanie 3

Prosimy o potwierdzenie, że w tabeli robót ziemnych ujęto wymianę gruntu na odcinku 2+045 – 2+200

Odpowiedź

Potwierdzamy, że w tabeli ujęto wymianę gruntu

Pytanie 4

Prosimy o przedstawienie uzgodnień i pozwoleń dokonanych w procesie projektowym

Odpowiedź

Uzgodnienia: decyzja środowiskowa, pozwolenie wodno – prawne, wycinka drzew

Pytanie 5

W załączonej STWO i RB brakuje SST 07.05.01 Prosimy o uzupełnienie

Odpowiedź

Dołączamy SST 07. 05.01

Pytanie 6

Proszę o informacje czy jest opracowany jest projekt zieleni. Prosimy o ewentualne uzupełnienie lub załączenie planu sytuacyjnego z projektowanymi nasadzeniami.

Odpowiedź

NIE – nasadzenie będą dokonywane w miejsce wskazane przez Zamawiającego na etapie realizacji przebudowy drogi.

Pytanie 7

Prosimy o potwierdzenie, że zakres robót nie obejmuje robót wyszczególnionych w SST 10.10. 11

Odpowiedź

Potwierdzamy brak robót związanych z SST 10.10.11

Pytanie 8

Zgodnie z wytycznymi Instytutu Badawczego Dróg i Mostów maksymalny okres gwarancyjny na oznakowanie poziome cienkowarstwowe powinien wynosić 12 miesięcy. Nawiązując do maksymalnej 60 miesięcznej gwarancji obowiązującej dla niniejszego kontraktu, prosimy o weryfikację i ewentualne sprecyzowanie okresu gwarancyjnego dla oznakowania poziomego.

Odpowiedź.

Zamawiający wymaga udzielenia 12 miesięcy gwarancji na oznakowanie poziome cienkowarstwowe i wprowadza zmianę w § 13 pkt 1 i otrzymuje on brzmienie

*1. Wykonawca udziela **miesiący gwarancji** na wykonane roboty (materiały i robociznę) z wyjątkiem oznakowania poziomego, którego termin gwarancji / rękojmi wynosi 12 miesięcy od dnia odebrania przez zamawiającego robót budowlanych i podpisania bez uwag protokołu końcowego . Strony rozszerzają okres rękojmi na czas udzielonej gwarancji”*

Przewodniczący Komisji Przetargowej

Sylwia Paszkowiak - Drogoś