

Pleszew, dnia 20. 09. 2019r.

Zamawiający

Powiat Pleszewski
ul. Poznańska 79, 63 – 300 Pleszew
reprezentowany przez:

Zarząd Dróg Powiatowych

ul. Hallera 54, 63 – 300 Pleszew

Nr. ZDP. 252. 5. 2019r

Dotyczy:

pretarg nieograniczony na : Przebudowa drogi powiatowej nr 4338P na odcinku Krzywosądów – Kucharki

Zamawiający Powiat Pleszewski w imieniu którego działa Zarząd Dróg Powiatowych w Pleszewie ul. Gen. Hallera 54, 63-300 Pleszew, zawiadamia iż w przedmiotowym postępowaniu w dniu 18.09.2019r., wpłynęły do Zamawiającego zapytania do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia . Zamawiający na podstawie art. 38 ust 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018r. poz. 1986 ze zm.) zamieszcza poniżej treść zapytania oraz wyjaśnienie treści SIWZ.

1. Dotyczy projektu umowy § 9 ust. 1

Prosimy Zamawiającego o wprowadzenie miesięcznych częściowych odbiorów i częściowych miesięcznych związanych z tym rozliczeń, co podyktowane jest okresem realizacji zadania. Brak rozliczeń częściowych skutkować będzie ograniczeniem kręgu oferentów a przez to faktycznie zwiększeniem kosztów realizacji zadania po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisu § 9 ust 1 umowy, nie wyraża zgody na rozliczanie miesięczne

2. Dotyczy projektu umowy § 12 ust. 2

Prosimy Zamawiającego o modyfikacje powołanej jednostki redakcyjnej poprzez określenie obowiązku złożenia dokumentacji powykonawczej nie na dzień zgłoszenia lecz na dzień wyznaczonego odbioru. Sporządzenie dokumentacji powykonawczej jest bowiem możliwe dopiero po zakończeniu robót. Określenie powyższego obowiązku na dzień zgłoszenia faktycznie skutkuje skróceniem terminu realizacji robót wyznaczonego Wykonawcy i odstaje od warunków kontraktowych obowiązujących na analogicznych inwestycjach.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia bez zmian zapis § 12 ust 2 umowy.

3. Dotyczy projektu umowy § 15 ust. 1 pkt. 1 lit. f i o.

Prosimy Zamawiającego o:

- usunięcia sankcji z tytułu nieprzedłużenia zabezpieczenia – w obecnym stanie prawnym jeżeli Wykonawca nie przedłuży ważności zabezpieczenia Zamawiający może dokonać jego wypłaty przed okresem obowiązywania zmieniając formę zabezpieczenia oraz faktycznie okres jego utrzymania – vide § 16 ust. 7

- usunięcie sankcji z tytułu wadliwości oznakowania jako zdecydowanie rażącego i stanowiącego nadużycie pozycji Zamawiającego w stosunku do Wykonawcy tak co do Zasady jak i co do wysokości.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisu § 15 ust. 1 pkt. 1 lit. ł i o.

4. Prosimy o wyjaśnienie grubości warstwy wiążącej z betonu asfaltowego AC 16W na zjazdach bitumicznych. W opisie technicznym widnieje warstwa grubości 5cm, natomiast w kosztorysie ofertowym i przedmiarze poz. 60 widnieje warstwa grubości 4cm. Prosimy o ewentualne skorygowanie kosztorysu ofertowego i przedmiaru.

Odpowiedź:

Na zjazdach bitumicznych grubość warstwy wiążącej wynosi 4 cm

5. Prosimy o wyjaśnienie klasy wytrzymałości warstwy wzmacniającej z gruntu stabilizowanego cementem w konstrukcji nawierzchni ciągu pieszo-rowerowego. W opisie technicznym widnieje warstwa grubości 15cm o wytrzymałości $R_m=2,5\text{MPa}$, natomiast w kosztorysie ofertowym i przedmiarze poz. 63 widnieje warstwa grubości 15cm o wytrzymałości $R_m=1,5\text{MPa}$. Prosimy o ewentualne skorygowanie kosztorysu ofertowego i przedmiaru.

Odpowiedź:

$R_m=2,5\text{ Mpa}$

6. Prosimy o wyjaśnienie grubości podsypki cementowo-piaskowej na chodnikach. Na przekroju normalnym (rys. 4.1, konstrukcja 3) widnieje warstwa grubości 5cm, natomiast w opisie technicznym widnieje warstwa grubości 3cm.

Odpowiedź:

Podsypka wynosi 3 cm

7. Prosimy o wyjaśnienie grubości warstwy wzmacniającej z gruntu stabilizowanego cementem $R_m=1,5\text{MPa}$ w konstrukcji nawierzchni chodnika. Na przekroju normalnym (rys. 4.1, konstrukcja 3) widnieje warstwa grubości 15cm, natomiast w opisie technicznym widnieje warstwa grubości 10cm.

Odpowiedź:

Pod chodnikami grubość warstwy wzmacniającej wynosi 10 cm, Pod ścieżkami rowerowymi grubość warstwy wzmacniającej wynosi 15 cm. Należy zastosować $R_M 2,5\text{ MPa}$

8. Prosimy o wyjaśnienie klasy wytrzymałości i grubości warstwy wzmacniającej z gruntu stabilizowanego cementem w konstrukcji nawierzchni wyniesionego przejścia dla pieszych oraz zatoki autobusowej. W opisie technicznym oraz na przekroju normalnym (rys. 4.1, konstrukcja 8) widnieje warstwa grubości 10cm o wytrzymałości $R_m=1,5\text{MPa}$, natomiast w kosztorysie ofertowym i przedmiarze poz. 40 widnieje warstwa grubości 15cm o wytrzymałości $R_m=2,5\text{MPa}$. Prosimy o ewentualne skorygowanie kosztorysu ofertowego i przedmiaru.

Odpowiedź:

Należy zastosować $R_M 2,5\text{ MPa}$

9. Prosimy o umieszczenie zestawienia karczowania pni. Prosimy o rozbić pozycji nr 4 d.2. Mechaniczne Karczowanie pni (śr. 20-150 cm) 539 szt. na kilka pozycji z uwzględnieniem mniejszego przedziału średnicy pnia do karczowania np.:

Karczowanie drzew o średnicy pnia 21-30cm	szt.	
Karczowanie drzew o średnicy pnia 31-40cm	szt.	
Karczowanie drzew o średnicy pnia 41-65cm	szt.	
Karczowanie drzew o średnicy pnia 66-85cm	szt.	
Karczowanie drzew o średnicy pnia 86-95cm	szt.	
Karczowanie drzew o średnicy pnia 96-105cm	szt.	
Karczowanie drzew o średnicy pnia 106-115cm	szt.	
Karczowanie drzew o średnicy pnia powyżej 115cm	szt.	

Odpowiedź:

Należy przyjąć do obliczeń przy karczowaniu pni: 269 szt. o średnicy 86 – 95 cm i 270 szt. o średnicy pn 96 – 105 cm.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

-//-

Sylwia Paszkowiak - Drogoś