

Dotyczy : przetarg nieograniczony na: „Przebudowa drogi powiatowej nr 5149P w m. Koźminiec”

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający:

Powiat Pleszewski
w imieniu którego działa
Zarząd Dróg Powiatowych ul. Gen. Hallera 54 63 – 300 Pleszew

I. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r., Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2019r., poz. 1843) zamawiający Zarząd Dróg Powiatowych ul. Gen. Hallera 54, 63-300 Pleszew, informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania i oceny ofert w celu wykonania w.w zadania wybrano ofertę

KONSORCIUM

Firma Handlowo – Usługowa „WIKTOR”
ul. Środkowa 27, Latowice, 63 – 405 Sierszowice,
Przeds. Drog. DROPGBUD – Szblewski Sp. j.
ul. Kaliska 38A, 63-460 Nowe Skalmierzyce

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U z 2019r., poz. 1843) Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrana oferta spełnia wymogi zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i w wyniku punktowej oceny ofert uzyskała maksymalną ilość punktów tj. 100,00

Cena za wykonanie zadania wynosi 1 056 610,45 zł.

Poniżej zbiorcze zestawienie ofert wraz z ich punktową oceną.

Numer oferty	Nazwa (firma) oraz adres wykonawcy	Cena brutto	Ilość punktów	Okres gwarancji	Ilość punktów	razem
1	2	3	5	6		
1	Usługi Ogólnobudowlane Anna Chleboś Granowiec, ul. Kościelna 3, 63 – 435 Sośnie	1 376 962,54	Oferta odrzucona	60 m-cy	-	-
2	Przedsiębiorstwo Budowlano – Handlowe "Marzyński" Sp. z o.o. Sp. k ul. Przemysłowa2, 63 – 200 Jarocin	1 190 491,22	Oferta odrzucona	60 m-cy.	-	-
3	Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. ul. Noskowska 3 - 5, 62 – 800 Kalisz	1 262 274,02	Oferta odrzucona	60 m-cy.	-	-
4	Zakład Budowy Dróg Henryk Mocny 98 – 235 Błaszki, ul. Polna 29	1 453 502,70	Oferta odrzucona	60 m-cy.	-	-
5	PHU Lewandowski Tomasz ROBOTY DROGOWE Kowalew, ul. Pokoju 3, 63-300 Pleszew	1 163 990,50	54,46	60 m-cy	40,00	94,46
6	KONSORCIUM Firma Handlowo – Usługowa „WIKTOR” ul. Środkowa 27, Latowice, 63 – 405 Sierszowice, Przeds. Drog. DROPGBUD – Szblewski Sp. j. ul. Kaliska 38A, 63-460 Nowe Skalmierzyce	1 056 610,45	60,00	60 m-cy.	40,00	100,00
7	Gregbud Grzegorz Rybarczyk Nowy Olesiec 1, 63- 313 Chocz	1 253 668,28 zł	Oferta odrzucona	60 m-cy	-	-

II. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

1. Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r (Dz. U. z 2019r. poz.1843) odrzucił oferty nr 1 i nr 3 tj:

Oferta nr 1

Usługi Ogólnobudowlane Anna Chleboś, Granowiec, ul. Kościelna 3, 63 – 435 Sośnie

Oferta nr 3

Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S. A. KALISZ ul. Noskowska 3 – 5, 62 – 800 Kalisz

UZASADNIENIE PRAWNE:

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 90. ust 3 ustawy prawo Zamówień Publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający pismem z dnia 17.07.2020r zwrócił się do Wykonawców o udzielenie wyjaśnień w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia. W wyjaśnieniach należało wskazać jakie czynniki spowodowały obniżenie ceny i w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena została obniżona (ceny zaproponowane w ofercie niższa niż 30% od wartości szacunkowej zamówienia). Oferenci w wyznaczonym terminie nie udzieliли wyjaśnień, ani nie złożyli żadnych dowodów dotyczących zaoficerowanej ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia dlatego złożone przez nich oferty zgodnie z art. 90 ust 3 należało odrzucić.

2. Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 7a ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r (Dz. U. z 2019r. poz.1843) odrzucił również 3 oferty tj:

Oferta nr 2

**Przedsiębiorstwo Budowlano – Handlowe "Marzyński" Sp. z o.o. Sp. k.
ul. Przemysłowa2, 63 – 200 Jarocin**

Oferta nr 4

Zakład Budowy Dróg Henryk Mocny, 98 – 235 Błaszki, ul. Polna 29

Oferta nr 7

GREGBUD Grzegorz Rybarczyk, Nowy Olesiec 1, 63- 313 Chocz

UZASADNIENIE PRAWNE:

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89. ust 1 pkt 7a ustawy prawo Zamówień Publicznych „ wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużeniu terminu związania ofertą;

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający zwrócił się w dniu 12.08.2020 r., do oferentów o wyrażenie zgody na przedłużenie okresu ważności wadium lub wniesienie nowego wadium na przedłużony okres związania z ofertą. W wymaganym przez Zamawiającego terminie nie zostało przez w/w Wykonawców złożone jakiegokolwiek pismo ze stanowiskiem w powyższej sprawie. Brak odpowiedzi Zamawiający potraktował jako brak zgody i dlatego na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r (Dz. U. z 2019r. poz.1843) w/w oferty odrzucił z postępowania.

Dyrektor
Zarządu Dróg Powiatowych
w Pleszewie

mgr inż. Halina Meller