

Pleszew, dn. 23.02.2017r

Zamawiający:

Powiat Pleszewski
ul. Poznańska 79
63 – 300 Pleszew

Numer sprawy: ZDP . 252. 3. 2017.

**Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na: **“Przebudowa drogi powiatowej nr 4173P na odcinku Dobrzyca – Koryta. Etap II od km 4+186 do km 7+100 w m. Koźminiec”**

Odpowiedzi na zapytania do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Zamawiający: Powiat Pleszewski reprezentowany przez Zarząd Dróg Powiatowych informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia wpłynęły do Zamawiającego zapytania, na które udziela się następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 1.

W specyfikacjach technicznych dotyczących mm-a przedstawiono wymagania dla KR1-2, natomiast zgodnie z opisem technicznym do projektu konstrukcję nawierzchni zaprojektowano dla KR3. Prosimy o wyjaśnienie i odpowiednie skorygowanie SST. W przypadku konieczności zastosowania mm-a spełniających wymagania KR3-4, proponujemy zastosowanie do dolnych warstw asfaltu 35/50, co zwiększy odporność mieszanki na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłuży okres eksploatacji nawierzchni.

Odpowiedź: należy przyjąć mieszanki spełniające wymagania KR 3-4 wg załączonych aktualizacji specyfikacji D-04.07.01a - Podbudowa z betonu asfaltowego wg WT-1; WT-2 (2014 r); D-05.03.05.a - Warstwa ścieralna wg WT z 2014r.; D-05.03.05.b - Warstwa wiążąca i wyrównawcza wg WT-1; WT-2 (2014 r)

Pytanie nr 2.

W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie uziarnienia mieszanki z betonu asfaltowego dla warstwy podbudowy. W opisie technicznym wskazano AC16P, natomiast w specyfikacji D.04.07.01a przedstawiono wymagania dla AC22P.

Odpowiedź: należy przyjąć mieszankę AC22P wg załączonej aktualnej specyfikacji D.04.07.01a dla KR3-4

Pytanie nr 3.

Dokumentacja projektowa zakłada wykonanie następujących elementów: ściek z prefabrykatu korytkowego o wym. 60x50, nasyp zbrojony geosyntetykami, ściek skarpowy, wyloty przykanalików do rowu, umocnienie wlotów prefabrykatem betonowym MEBA. Odpowiednich pozycji brakuje w załączonym kosztorysie ofertowym. Prosimy o wyjaśnienie czy zakres robót obejmuje wykonania pozycji z przedmiaru czy dokumentacji?

Odpowiedź: W poz. 2.2 jest ujęte zbrojenie nasypu geosyntetykiem, dla wyceny należy przyjąć, geotkaninę syntetyczną w ilości 3,1m³ nasypu, o parametrach:

- wytrzymałość na rozciąganie wzdłuż/wszerz pasma 220/50 kN/m,
- wydłużenie względne przy max obciążeniu wzdłuż/wszerz pasma 10/11 %,
- wytrzymałość na przebicie statystyczne 5,4 kN,
- wytrzymałość na dynamiczną perforację 26 mm,
- wytrzymałość na rozciąganie z uwzględnieniem pełzania w okresie 120 lat przy śr. temp. gruntu 10 st. C 126 kN/m.

Proszę nie uwzględniać w wycenie ścieku skarpowego, ścieku z prefabrykatu korytkowego o wym. 60X50, umocnienia wylotów prefabrykatami MEBA

Pytanie nr 4.

W przedmiarze w poz. 14.11 ujęto wykonanie przykanalików z rur PVC o średnicy 160 mm natomiast projekt i SST zakłada wbudowanie rur o średnicy 200 mm. Jaką średnicę rur należy przyjąć dla przykanalików?

Odpowiedź: Należy przyjąć rury PCV SN8 o średnicy 160mm

Pytanie nr 5.

W związku z rozbieżnościami pomiędzy przedmiarem, opisem technicznym a SST 03.02.01 prosimy o potwierdzenie, że rury kanalizacji deszczowej należy wykonać z rur dwuciennych PP SN 8.

Odpowiedź: kanalizację deszczową i przykrycie rowu należy wykonać z rur dwuciennych PP SN8 o średnicach: odcinek P1-P2 i odcinek S1-S2 o średnicy 500mm; odcinek S2- P3 o średnicy 450mm i rów kryty przy wyspach dzielących o średnicy 400mm. W załączeniu poprawiona SST 03.02.01 i formularz przemiaru robót.

Pytanie nr 6.

W związku z rozbieżnościami pomiędzy przedmiarem, opisem technicznym a SST 03.02.01 prosimy o jednoznaczną informację o projektowanej średnicy rur kanalizacji deszczowej.

Odpowiedź: jak odpowiedź na pytanie nr 5.

Pytanie nr 7.

W przedmiarze w poz. 8.9 ujęto wykonanie podbudowy z kruszywa łamanego grub. 20 cm pod zjazdami, natomiast według szczegółu – rys. 5.8 projektu drogowego grubość podbudowy zjazdu z mma powinna wynosić 23 cm. Odpowiedniej pozycji brakuje w przedmiarze. Jaką grubość podbudowy z kruszywa łamanego wykonawca powinien wycenić?

Odpowiedź: należy przyjąć zgodnie z przedmiarem podbudowę gr. 20cm

Pytanie nr 8.

Zgodnie z wytycznymi Instytutu Badawczego Dróg i Mostów maksymalny okres gwarancyjny na oznakowanie poziome cienkowarstwowe powinien wynosić 12 miesięcy, natomiast dla oznakowania grubowarstwowego – 36 miesięcy. Nawiązując do maksymalnej 60-miesięcznej gwarancji obowiązującej dla niniejszego kontraktu wnioskujemy o weryfikację i ewentualne sprecyzowanie okresu gwarancyjnego dla oznakowania poziomego.

Odpowiedź: Gwarancja na oznakowanie poziome zgodnie z wytycznymi IBDM – 12 m-cy

Pytanie nr 9.

Według SST 07.01.01 oznakowanie przejazdów rowerowych należy wykonać w technologii oznakowania chemoutwardzalnego natomiast w przedmiarze w poz. 15.8 ujęto wykonanie oznakowania cienkowarstwowego. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź: oznakowanie należy wykonać w technologii oznakowania cienkowarstwowego

Pytanie nr 10.

Dokumentacja projektowa na rys. 2.3 planu sytuacyjnego zakłada wykonanie „przejścia dla pieszych wyniesionego – próg zwalniający płytowy”. Prosimy o zamieszczenie przekroju konstrukcyjnego zaprojektowanego przejścia w celu rzetelnej wyceny.

Odpowiedź: wykonanie progu płytowego przewidziano z mieszanek min. Asfaltowych (podwyższenie z mieszanki AC22P). skos najazdowy 1:10, szerokość płyty 4,0m, wyniesienie 10cm

Pytanie nr 11.

SST D-04.07.01a Podbudowa z betonu asfaltowego wg WT1 WT 2 2014 podaje zastosowanie mieszanki AC 22 P 50/70 KR 1-2. Przedmiar Robót podaje zastosowanie na poszerzeniu mieszanki AC 22 P 50/70, Przekroje normalne podają AC 16P wg opisu Technicznego kategoria ruchu to KR 3 i nie przewiduje on zastosowania mieszanki bitumicznej z przeznaczeniem na warstwę podbudowy. Prosimy o ujednoczenie zapisów i dokładne określenie czy należy zastosować oraz jakie wymagania powinna spełniać mieszanka bitumiczna z przeznaczeniem na warstwę podbudowy.

Odpowiedź: należy przyjąć mieszanki spełniające wymagania KR 3-4 wg załączonych aktualizacji specyfikacji D-04.07.01a - Podbudowa z betonu asfaltowego wg WT-1; WT-2 (2014 r); D-05.03.05.a - Warstwa ściernalna wg WT z 2014r.; D-05.03.05.b - Warstwa wiążąca i wyrównawcza wg WT-1; WT-2 (2014 r)

Pytanie nr 12

SST D-05.03.05a Warstwa ściernalna wg WT 2014 podaje zastosowanie mieszanki na warstwę ściernalną AC 11 S 50/70 KR 1-2 natomiast Opis Techniczny podaje zastosowanie mieszanki AC 11S 50/70 KR 3 oraz AC 11 S 50/70 KR 1. Prosimy o ujednoczenie zapisów i dokładne określenie jaki rodzaj mieszanki należy zastosować na warstwę ściernalną oraz dla jakiej kategorii ruchu.

Odpowiedź: Odpowiedź: należy przyjąć mieszanki spełniające wymagania KR 3-4 wg załączonych aktualizacji specyfikacji D-04.07.01a - Podbudowa z betonu asfaltowego wg WT-1; WT-2 (2014 r); D-05.03.05.a - Warstwa ściernalna wg WT z 2014r.; D-05.03.05.b - Warstwa wiążąca i wyrównawcza wg WT-1; WT-2 (2014 r)

Pytanie 13

SST D-05.03.05b Warstwa wiążąca i wyrównawcza wg WT 2014 podaje zastosowanie mieszanki AC 16 W 50/70 KR 1-2 natomiast Opis Techniczny podaje zastosowanie mieszanki AC 16 W dla KR 3. Prosimy o ujednoczenie zapisów i dokładne określenie jaki rodzaj mieszanki należy zastosować na warstwę ściernalną i wyrównawczą oraz dla jakiej kategorii ruchu.

Odpowiedź: Odpowiedź: należy przyjąć mieszanki spełniające wymagania KR 3-4 wg załączonych aktualizacji specyfikacji D-04.07.01a - Podbudowa z betonu asfaltowego wg WT-1; WT-2 (2014 r); D-05.03.05.a - Warstwa ściernalna wg WT z 2014r.; D-05.03.05.b - Warstwa wiążąca i wyrównawcza wg WT-1; WT-2 (2014 r)

Pytanie 14

W przedmiarze robót w poz. 2.2 jest zapis o formowaniu nasypów z piasku wraz ze zbrojeniem geosyntetykiem. W SST 02.03.01 nie ma zapisu o jakimkolwiek geosyntetyku . Jeśli ma być on zastosowany to prosimy o szczegółowe podanie parametrów geosyntetyku wraz z podaniem jego ilości w m2

Odpowiedź: dla wyceny należy przyjąć, geotkaninę syntetyczną w ilości 3,1m3 nasypu, o parametrach:

- wytrzymałość na rozciąganie wzdłuż/wszereż pasma 220/50 kN/m,
- wydłużenie względne przy max obciążeniu wzdłuż/wszereż pasma 10/11 %,
- wytrzymałość na przebicie statystyczne 5,4 kN,
- wytrzymałość na dynamiczną perforację 26 mm,
- wytrzymałość na rozciąganie z uwzględnieniem pełzania w okresie 120 lat przy śr. Temp. gruntu 10 st. C 126 kN/m.

Pytanie 15

W przedmiarze robót w poz. Nr 3.2 jest podbudowa z gruntu stabilizowanego B 2,5 gr 10 cm natomiast w opisie technicznym w punkcie 4.3 konstrukcja poszerzenia jest grubość 15 cm. Prosimy o wyjaśnienie jaka ma być grubość

Odpowiedź: grubość 10cm zgodnie z rys.4.

Pytanie 16

W przedmiarze w poz. 6.3 jest podbudowa o Rm 1,5 Mpa, natomiast w opisie technicznym w punkcie 4.3 – konstrukcja chodnika, jest podbudowa o Rm = 2,5 Mpa. Prosimy o wyjaśnienie jaka ma być podbudowa

Odpowiedź: *błąd w opisie, przyjęć grunt stabilizowany cementem o Rm 1,5 Mpa zgodnie z rys.4.*

Pytanie 17

W przedmiarze w poz. Nr 8.9 jest podbudowa z kruszywa gr. 20 cm, natomiast w opisie technicznym w punkcie 4.3 – konstrukcja zjazdu bitumicznego jest podbudowa z kruszywa gr 23 cm. Prosimy o wyjaśnienie jaka ma być podbudowa.

Odpowiedź: *należy przyjąć zgodnie z przedmiarem podbudowę gr. 20cm*

Pytanie 18

W opisie technicznym w punkcie 5.4 jest zapis o ścieku prefabrykowanym 60x50x15 cm. Pozycji takiej nie ma w przedmiarze. Prosimy o wyjaśnienie i ewentualną korektę kosztorysu.

Odpowiedź: *nie dotyczy odcinka aktualnie przebudowywanego, nie będzie wykonywany*

Pytanie nr 19

Na przekroju7 konstrukcyjnym rys. 5.2 jest szczegół umocnienia rowu prefabrykatem betonowym typu Gara. Pozycji takiej nie ma w przedmiarze. Prosimy o wyjaśnienie i ewentualną korektę kosztorysu.

Odpowiedź: *nie dotyczy odcinka aktualnie przebudowywanego, nie będzie wykonywany*

Pytanie nr 20

Na przekrojach konstrukcyjnych rys. 5.2 jest ściek skarpowy na rys. 5.4 jest obudowa wlotu i wylotu kanalizacji z kratami. Pozycji takich nie ma w przedmiarze. Prosimy o wyjaśnienie i ewentualną korektę kosztorysu

Odpowiedź: *ścieku skarpowego proszę nie wyceniać, kraty zabezpieczające wliczyć w cenę ścianki czołowej,*

Pytanie nr 21

W SST 07.01.01 w punkcie 8.3 jest zapis o oznakowaniu przystanków autobusowych oznakowaniem grubowarstwowym. W przedmiarze występuje tylko oznakowanie cienkowarstwowe. Prosimy o wyjaśnienie, podanie m2 oznakowania i korektę przedmiaru o tą pozycję

Odpowiedź: *oznakowanie należy wykonać w technologii oznakowania cienkowarstwowego*

Pytanie nr 22

W SST 07.01.01 w punkcie 8.3 jest zapis o oznakowaniu przejazdów rowerowych masą chemoutwardzalną czerwoną. W przedmiarze w poz. Nr 15.8 występuje tylko oznakowanie cienkowarstwowe czerwone. Prosimy o wyjaśnienie jakie oznakowanie należy zastosować.

Odpowiedź: *oznakowanie należy wykonać w technologii oznakowania cienkowarstwowego*

Pytanie nr 23

W SST 04.03.01 w punkcie 2.2 jest zapis o zastosowaniu do skropienia warstwy wiążącej emulsji modyfikowanej C 60 BP. Prosimy o potwierdzenie czy taką emulsję należy zastosować do skropienia warstwy wiążącej

Odpowiedź: *Zastosować emulsję C60B3 ZM*

Pytanie nr 24

W przedmiarze w poz. Nr 13.1 i 13.2 jest zapis o wbudowaniu destruktu na pobocza. W SST 05.03.11 nie ma natomiast takiego zapisu. Jeśli destruktu ma być wbudowany w pobocza to prosimy o podanie na jakiej grubości i na jakim obmiarze

Odpowiedź: *Inwestor nie przewiduje wbudowania destruktu w pobocze*

Pytanie 25.

W SST 08.01.01 w punkcie 1.3 jest zapis o ławie B 15 pod krawężnik, natomiast w tej samej SST w punkcie 2.2.2 jest zapis o ławie BH-20. Prosimy o wyjaśnienie jaka ma być ława pod krawężnik i ściek

Odpowiedź: *ława z betonu C12/15*

Pytanie 26

Dotyczy § 2 pkt 3 lit. f) projektu umowy.

Proponujemy wykreślenie zapisu § 2 pkt 3 lit. f) i zastąpienie go następującym:

„f) koszty związane z wykonaniem badań, sprawdzeń i pomiarów potrzebnych do udokumentowania wymaganej jakości wykonanych robót i wbudowanych materiałów, w ilości zgodnej z SST.”

Odpowiedź: *Zamawiający nie wykreśla zapisu ani nie wprowadza zmian w zapisie § 2 pkt 3 lit f)*

Pytanie 27

Dotyczy § 9 pkt projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o rozpatrzenie możliwości rozliczenia kontraktu fakturami częściowymi (na podstawie protokołów odbioru częściowego).

Odpowiedź: *Zamawiający nie przewiduje rozliczenia kontraktu fakturami częściowymi*

Pytanie 28

Dotyczy § 10 pkt 2 ppkt 4 projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o informację czy Zamawiający przewiduje w okresie realizacji zadania prowadzenie na terenie budowy ewentualnych prac równoległych?

Jeżeli tak to prosimy o podanie zakresu i terminu zakończenia tych prac.

Odpowiedź: *Zamawiający nie przewiduje prowadzenia na terenie budowy prac równoległych*

Pytanie 29

Dotyczy § 11 pkt 1 ppkt 5 oraz § 11 pkt 7 projektu umowy.

Uprzejmie prosimy o doprecyzowanie zapisu i określenie w jaki sposób fakt ewentualnego „nienależytego wykonywania zobowiązań umownych” zostanie stwierdzony.

Odpowiedź: *Fakt „nienależytego wykonania zobowiązań umownych” zobowiązany będzie potwierdzać Inspektor nadzoru, zamawiający lub inne uprawnione organy odpowiednim wpisem do dziennika budowy.*

Pytanie 30

Dotyczy § 15 pkt 1 ppkt 1 lit. b) oraz lit. i) projektu umowy.

Wnosimy o zamianę w § 15 pkt 1 ppkt 1 lit. b) oraz lit. i) słowa "opóźnienie" na słowo: "zwłoka".

Wykonawca powinien odpowiadać za opóźnienie kwalifikowane (zwłoka), czyli za to, że nie wykonał swoich zobowiązań na skutek okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność.

Odpowiedź: *Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ w zakresie postanowień § 15 pkt 1 ppkt 1 lit. b) oraz lit. i) projektu umowy*

§ 15 pkt 1 ppkt 1 lit. b) otrzymuje brzmienie

za zwłokę w oddaniu określonego w umowie przedmiotu odbioru w wysokości 0,3 % ceny umowy za każdy dzień zwłoki, jaki upłynie pomiędzy terminem zakończenia robót a faktycznym dniem zakończenia robót,

§ 15 pkt 1 ppkt 1 lit. i) otrzymuje brzmienie

za nie przedłożenie w wyznaczonym terminie dowodów żądanych przez Zamawiającego na okoliczność potwierdzenia zatrudnienia osób, o którym mowa w § 6 umowy – wykonawca zapłaci 0,05% wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki.

Pytanie 31

Dotyczy § 15 pkt 2 projektu umowy.

Powołując się na zasadę równości Stron proponujemy wykreślenie zapisu i zastąpienie go następującym:

2. Niezależnie od kar umownych, o których mowa w ust. 1 Strony mają prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych w przypadku, gdy wartość poniesionej szkody przewyższa wartość należnych kar umownych.

Odpowiedź: *Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ w zakresie postanowień § 15 pkt 2 projektu umowy.*

§15 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

2. Niezależnie od kar umownych, o których mowa w ust. 1 Strony mają prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych w przypadku, gdy wartość poniesionej szkody przewyższa wartość należnych kar umownych.

*Renata Zalaszevska
/- /
Przewodnicząca Komisji Przetargowej*